

# Poufne vs. anonimowe kanały zgłoszeniowe dla sygnalistów

## - zalety i wady obu modeli

Zgłoszenia poufne	Zgłoszenia anonimowe
<i>Zalety</i>	<i>Zalety</i>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Zwiększona wiarygodność zgłoszeń – sygnaliści podają swoje dane, co ogranicza liczbę fałszywych lub nieuzasadnionych zgłoszeń.</li><li>• Komunikacja z sygnalistą zwykle nie stanowi problemu, dzięki czemu można realizować obowiązki prawne związane z przekazywaniem mu informacji.</li><li>• Ułatwiona komunikacja – możliwość bezpośredniego kontaktu z sygnalistą, co pozwala na uzyskanie dodatkowych informacji lub wyjaśnień. Możliwość poznania kontekstu zgłoszenia. Pełniejszy obraz sytuacji.</li><li>• Możliwość objęcia sygnalisty ochroną przed działaniami odwetowymi.</li><li>• Większe możliwości w zakresie wsparcia sygnalisty (np. zapewnienie pomocy psychologicznej).</li><li>• Mamy szeroki wybór potencjalnych kanałów zgłoszeniowych.</li><li>• Poufny model będzie lepszy w organizacjach o wysokim poziomie zaufania, gdzie pracownicy czują się bezpieczni zgłaszając nadużycia, jeśli zapewniona jest ochrona ich tożsamości.</li><li>• Zgłoszenia poufne promuje polska ustawa o ochronie sygnalistów, jak i dyrektywa UE, którą ona wdraża.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Zapewnienie anonimowości to najbardziej fundamentalny poziom ochrony sygnalisty uniemożliwiający podejmowanie przeciwko niemu działań odwetowych (obawa przed odwetem jest jednym z głównych czynników zniechęcających do sygnalizowania).</li><li>• Anonimowość chroni sygnalistę przed ewentualnym napiętnowaniem społecznym w razie negatywnego stosunku otoczenia do instytucji whistleblowingu (obawa o tego typu reakcję jest jednym z głównych czynników demotywujących do sygnalizowania).</li><li>• Łatwiejsze zgłaszanie problemów w atmosferze strachu – w organizacjach, gdzie istnieje niski poziom zaufania do kadry zarządzającej, anonimowość daje pracownikom większą swobodę działania.</li><li>• Daje szansę na otrzymanie większej liczby zgłoszeń w stosunku do modelu opartego o poufność.</li><li>• Ograniczenie części barier psychologicznych związanych z dokonaniem zgłoszenia.</li><li>• Większe prawdopodobieństwo otrzymania informacji o szczególnie poufnym charakterze (np. o zмовie części członków organizacji z grupą przestępczą; nadużycia na najwyższym szczeblu organizacyjnej hierarchii itp.).</li><li>• Istnieje spora szansa ujawnienia przez sygnalistę swojej tożsamości na dalszym etapie sprawy (po zbudowaniu zaufania).</li><li>• Silnym argumentem za zgłoszeniami anonimowymi jest fakt, że w świetle badań znaczna część zgłoszeń sygnalistów ma charakter informacji anonimowej.</li><li>• Otwarcie na zgłoszenia anonimowe to czytelny sygnał dla pracowników, że firma rzeczywiście jest zainteresowana zgłoszeniami, a nie zamierza prowadzić „polowania” na sygnalistów.</li></ul>



	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Anonimowy model jest korzystny w organizacjach o niskim poziomie zaufania, gdzie istnieje obawa przed represjami, a pracownicy mogą nie wierzyć, że ich dane będą odpowiednio chronione.</li> <li>• Anonimowości zgłoszeń wymagają niektóre regulacje, m.in. przepisy dotyczące zgłaszania nieprawidłowości w związku z AML.</li> </ul>
<i>Wady</i>	<i>Wady</i>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Znaczące bariery psychiczne hamujące przed dokonaniem zgłoszenia (obawa przed działaniami odwetowymi i stygmatyzacją).</li> <li>• Nierzadko spora doza nieufności w odniesieniu do realnego zapewnienia poufności.</li> <li>• Istotne ryzyko wystąpienia działań odwetowych.</li> <li>• Pokusa i próby mające na celu ustalenie tożsamości sygnalisty przez osoby nieuprawnione do poznania jego tożsamości.</li> <li>• Na ogół zgłoszenia w modelu poufnym są rzadsze niż zgłoszenia anonimowe, więc organizacja traci potencjalnie sporo cennych informacji o nieprawidłowościach.</li> <li>• Trudności z zachowaniem pełnej poufności – w niektórych przypadkach, mimo procedur, dane sygnalisty mogą zostać ujawnione, np. w trakcie postępowania wyjaśniającego.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Trudność w realnym zapewnieniu anonimowości (np. z uwagi na kontekst organizacji, w której może być łatwo określić kto mógłby dokonać takiego zgłoszenia, ale także z uwagi na różne inne pośrednie ślady, jak np. ślady cyfrowe).</li> <li>• Niższa jakość zgłoszeń.</li> <li>• Znaczące prawdopodobieństwo otrzymania zmanipulowanych informacji.</li> <li>• Większe prawdopodobieństwo otrzymania dużej liczby zgłoszeń nieprawdziwych (donosów).</li> <li>• Komunikacja z sygnalistą może okazać się dużym wyzwaniem lub być wręcz niemożliwa (to wpłynie m.in. na możliwości przekazania sygnaliście informacji o otrzymaniu zgłoszenia i zamknięciu sprawy).</li> <li>• Ośmielenie osób, które mają silną potrzebę odegrania się na kimś lub zaszkodzenia innym.</li> <li>• Ograniczenie w wyborze kanałów zgłoszeniowych (np. rozmowa bezpośrednia w zasadzie wyklucza anonimowość).</li> <li>• Utrudnienie postępowań wyjaśniających lub wręcz uniemożliwienie jego zakończenia (brak możliwości współpracy z sygnalistą).</li> <li>• Brak możliwości ochrony sygnalisty przed działaniami odwetowymi.</li> <li>• Utrudniona ocena prawdziwości zgłoszenia.</li> <li>• Negatywny wpływ na kulturę organizacji (niewłaściwie zakomunikowany system zgłoszeń anonimowych może zostać odczytany jako przejaw kreowania kultury podejrzliwości).</li> <li>• Zgłoszenia anonimowe relatywnie dobrze sprawdzają się w organizacjach o dojrzałej kulturze organizacyjnej i wysokim stopniu etyczności załogi. W niedojrzałych kulturach, a przede wszystkim we wrogo nastawionym środowisku, zgłoszenia anonimowe mogą stanowić czynnik dezintegrujący organizację.</li> </ul>

